



Совместный проект «Мировой энергетики»,  
Всемирного фонда дикой природы и консалтинговой фирмы ICF/ECO



# Из тени — в свет

## Экологическая ответственность российского ТЭК

Александр МАРТЫНОВ,  
директор Независимого экологического рейтингового агентства (АНО «НЭРА»)

**Р**оссийский энергетический бизнес перед выходом на мировые биржи со своими акциями вынужден был потратиться на сертификаты ISO, социально-экологические отчеты, кодексы и программы. Но на внутреннем рынке все эти атрибуты превратились в гирю, нарушившую условия конкуренции с теми, кто откровенно экономил на экологии. Одновременно государство под предлогом борьбы с административными барьерами разрушило экологический контроль, восстановление которого через четыре года лишь вернуло в повестку дня тему коррумпированности надзорных органов.

### ТЕНДЕНЦИИ МИНУВШЕГО ГОДА

С 1 января 2007 г. на законодательном уровне была практически отменена обязательность государственной экологической экспертизы проектов нового строительства. Ликвидация этого успешно работавшего института лишила бизнес фактически единственного легитимного инструмента демонстрации обществу своей экологической безопасности. Отсутствие простой и понятной системы индикаторов привело

**Эффективным инструментом воздействия на экологическую политику корпораций становятся рейтинги экологических издержек. АНО «НЭРА» при поддержке Всемирного банка в течение пяти лет проводит оценку и составляет социально-экологические рейтинги крупнейших компаний России. Особенностью проекта является применение количественно измеримых показателей использования воды и земель, выбросов в атмосферу, сброса загрязненных стоков и образования отходов. Такой инструментарий позволяет получить объективные и независимые оценки для всех компаний.**



к тому, что экологически мотивированные конфликты участились, а природоохранные предлоги стали использоваться для выборочного контроля и даже перераспределения активов.

В такой ситуации России остро потребовалась система индикаторов эффективности экологического развития — простая и понятная властям, партнерам по бизнесу, гражданам и СМИ. В этих условиях новое качество обрела система объективного и независимого сравнения социально-экологической ответственности компаний и предприятий в любой отрасли и в любом регионе страны. Такую систему образуют списочные экологические рейтинги.

Весной 2007 г. АНО «НЭРА» при поддержке Гринпис России предложило руководителям почти 1500 предприятий из всех регионов страны раскрыть свою экологическую отчетность. Руководители 14 субъектов РФ (Липецкой, Тверской, Томской, Оренбургской, Челябинской, Свердловской, Саратовской и Нижегородской областей, республик Коми, Хакасия, Карачаево-Черкесия, а также Приморского, Хабаровского и Пермского краев) направили экологам дополнительные списки предприятий для их включения в рейтинг

социально-экологической ответственности. Координация действий общественности и органов государственной власти является беспрецедентной для охраны природы в современной России. Благодаря этому сотрудничеству в минувшем году удалось разработать экологические рейтинги для 82 субъектов РФ, в которых приведены оценки для 2015 предприятий.

### МОЛЧАНИЕ ПРОТИВОРЕЧИТ КОНСТИТУЦИИ

В русском языке слово «ответственность» может иметь разные смысловые оттенки. Например, способность давать ответ на заданный вопрос. Умение менеджмента компании вести диалог с обществом совершенно объективно отражается в полноте и оперативности ответов, которые дают компании на запросы общественных организаций. Используя подобное понимание слова, можно характеризовать способность отвечать (ответственность) через показатель «прозрачность», который мы рассчитываем по доле (в %) раскрытых компанией показателей социально-экологической анкеты. Часть адресатов предпочла раскрыть свою отчетность путем раз-

мещения статистических форм отчетности 2-ТП либо на сайте, специально созданном АНО «НЭРА», либо на своем собственном. В последнем случае они проинформировали нас о таком размещении. На карте приведена оценка экологической прозрачности бизнеса в каждом регионе страны.

Запрошенные экологические сведения согласно Конституции России (ст. 42) не могут быть секретными, а их раскрытие является актом ответственного отношения к населению и органам управления в регионе присутствия бизнеса. Ссылки на позицию головных компаний, не желающих обнародовать данные, отчетность перед органами статистики или иные обстоятельства не оправдывают непрозрачности бизнеса, и в первую очередь в глазах инвесторов. Мониторинг фондовых рынков весной 2007 г. отчетливо показал снижение капитализации экологически непрозрачных компаний, обусловленное падением доверия к ним со стороны инвесторов. К сожалению, почти две трети российских предприятий предпочитают скрывать от общественности свою экологическую статистику. Гринпис России включил такие предприятия в свои «черные списки», а АНО «НЭРА» выполнило социально-экологическую оценку этих компаний на основании сведений из других источников.

### МЕТОДОЛОГИЯ ОБНОВЛЯЕТСЯ

Чтобы сравнить разные компании по уровню их воздействия на окружающую среду, обратимся еще раз к смыслу слова «ответственность» или однокоренного «соответствие». Это показатель степени соответствия какого-то явления или процесса определенному стандарту. При использовании количественно измеримых показателей возникает возможность количественного же измерения такого соответствия. Вопрос только в выборе стандарта, с которым можно сравнивать каждую компанию.

До 2006 г. мы использовали только нормирование объемов экологического воздействия на численность работников, это воздействие производящих. С 2007 г. по рекомендации наблюдательного совета АНО «НЭРА» оценка экологической эффективности сделана также и по критерию объема экологического воздействия, которое возникает при производстве единицы продукции в стоимостном выражении.

Сравнение двух критериев оценки экологической эффективности (издержки от одного работника и издержки на 1 млн руб. продукции) показало, что для однозначного решения в пользу того или другого варианта нет достаточных оснований. Поэтому мы остановились на использовании обоих вариантов как составных частей интегрального рейтинга

социально-экологической ответственности компаний.

### ЕСО TOP-100

В рейтинговой таблице ста крупнейших компаний страны для публикации в «МЭ» оставлены только компании энергетического сектора. Частные компоненты рейтинга — это номера в списках компаний, расположенных в порядке снижения показателя прозрачности экологической отчетности, а также увеличения интегральных экологических издержек на 1 млн руб. выручки и от одного сотрудника в 2006 г., темпов их роста по отношению к 2005-му или 2000 г. Вверху рейтинга находятся лучшие по социально-экологической ответственности компании. Место в сводном рейтинге (левый столбец) определяется по совокупности мест в

пяти российских рейтингах, указанных в таблице справа.

Лучшие компании (с высокой прозрачностью, низкими экологическими издержками и сокращающие свое удельное воздействие на природу) размещены на первых строчках рейтинговых таблиц, худшие — на последних. Интегральное ранжирование проведено по среднему значению мест, занятых каждой компанией в пяти частных компонентах социально-экологического рейтинга. Компании, уровень прозрачности которых не превышал 50%, выделены в рейтинговой таблице синим цветом. Перемещению их в следующий раз на белое поле ничто не препятствует.

(Продолжение темы  
в следующем номере)

### Интегральный рейтинг социально-экологической ответственности компаний ТЭК России

Место	Название	Места в частных компонентах рейтинга				
		Прозрачность отчетности	Интегральные воздействия на среду			
			на млн руб.	от 1 чел.	2006/2005	2006/2000
6	СУРГУТНЕФТЕГАЗ	3	17	33	9	15
<b>9</b>	<b>ГАЗПРОМ НЕФТЬ</b>	<b>67</b>	<b>20</b>	<b>58</b>	<b>1</b>	<b>22</b>
13	ИРКУТСКЭНЕРГО	6	83	64	6	18
25	НОВАТЭК	53	4	21	71	42
<b>29</b>	<b>БАШНЕФТЬ</b>	<b>86</b>	<b>32</b>	<b>80</b>	<b>54</b>	<b>2</b>
30	ГАЗПРОМ	25	40	42	10	80
33	ЛУКОЙЛ	19	12	45	95	50
34	ТГК-8	42	56	36	19	29
35	ТГК-9	31	61	54	72	7
<b>39</b>	<b>ТНК-ВР</b>	<b>84</b>	<b>36</b>	<b>78</b>	<b>5</b>	<b>67</b>
42	ТАТЭНЕРГО	18	49	55	94	20
<b>43</b>	<b>ИТЕРА</b>	<b>63</b>	<b>8</b>	<b>63</b>	<b>53</b>	<b>64</b>
49	ЯКУТУГОЛЬ	15	95	94	23	44
50	ТАТНЕФТЬ	37	19	24	89	82
56	ОГК-4	13	90	90	87	31
59	ТГК-2	26	88	72	33	60
66	ТГК-3 (МОСЭНЕРГО)	41	67	46	69	54
70	ТГК-4	48	79	52	68	36
73	ОГК-3	30	94	98	81	25
<b>74</b>	<b>ТВЭЛ</b>	<b>87</b>	<b>87</b>	<b>47</b>	<b>40</b>	<b>40</b>
<b>77</b>	<b>СЛАВНЕФТЬ</b>	<b>85</b>	<b>25</b>	<b>69</b>	<b>63</b>	<b>84</b>
79	ВОРКУТАУГОЛЬ	33	86	65	66	72
85	ТГК-5	23	78	79	85	92
<b>86</b>	<b>РАО «ЕЭС РОССИИ»</b>	<b>55</b>	<b>82</b>	<b>71</b>	<b>62</b>	<b>57</b>
<b>87</b>	<b>ОГК-5</b>	<b>73</b>	<b>96</b>	<b>99</b>	<b>46</b>	<b>38</b>
<b>88</b>	<b>РОСНЕФТЬ</b>	<b>68</b>	<b>39</b>	<b>66</b>	<b>80</b>	<b>89</b>
89	ГИДРООГК	44	92	95	50	70
90	ОГК-2	21	99	100	77	90
91	ТГК-1	20	93	97	100	79
<b>92</b>	<b>БАШКИРЭНЕРГО</b>	<b>99</b>	<b>55</b>	<b>50</b>	<b>70</b>	<b>83</b>
<b>95</b>	<b>ОГК-1</b>	<b>72</b>	<b>89</b>	<b>86</b>	<b>64</b>	<b>62</b>
96	ТГК-14	45	97	89	88	75
<b>97</b>	<b>РУСНЕФТЬ</b>	<b>89</b>	<b>44</b>	<b>73</b>	<b>90</b>	<b>96</b>
<b>99</b>	<b>КУЗБАССРАЗРЕЗУГОЛЬ</b>	<b>93</b>	<b>85</b>	<b>68</b>	<b>61</b>	<b>95</b>
<b>100</b>	<b>ОГК-6</b>	<b>58</b>	<b>100</b>	<b>96</b>	<b>83</b>	<b>78</b>